

## Interpelace na Primátora Hl. města Prahy – Vodní zdroj Smíchov

V Praze dne 10. června 2021

Vážený pane Primátore,

jako občan Hl. města Prahy (dále jen „**HMP**“) a jednatel společnosti CWI Smíchov, s.r.o., se sídlem Archeologická 2256/1, Stodůlky, 155 00 Praha 5, IČO 03841626 (dále jen „**společnost CWI**“) si Vás dovoluji interpelovat jak následuje:

- 1) Můžete za HMP potvrdit, zda v případě tzv. „Strategického vodního zdroje na Smíchově“, jehož jímací vrty leží na pozemcích společnosti CWI, se jedná o vodní zdroj pro nouzové zásobování až pro 600 000 obyvatel po dobu 10 dnů nebo o zdroj vody sloužící pro technické centrum metra s možností využití zásobního objemu gravitačního přivaděče ZTC 3 jako vody technologické, nikoliv pitné? Provozovatel gravitačního přivaděče, společnost Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČO: 00005886, s takovýmto využitím nepočítá a gravitační přivaděč není v současnosti schopné tuto funkci zajistit.
- 2) Jsou Vám známy náklady potřebné k uzpůsobení technologické části vodního zdroje, náklady k vybudování kapacitní distribuce pro zajištění funkce nouzového zásobování až pro 600 000 obyvatel po dobu 10 dnů a odhadovaná výše náhrad vlastníkům příslušných pozemků?
- 3) Studie, kterou si nechala vypracovat společnost CWI počítá s náklady o desítkách milionů korun na technologie a stovkách milionů na kompenzace pro vlastníky pozemků v území sloužící jako ochranná pásma vodního zdroje. Jako vrcholný představitel HMP jste jistě o tomto problému informován a máte k dispozici podrobnou analýzu hodnotící náklady ve vztahu k zamýšlenému účelu. Žádáme o její zveřejnění, aby byli informováni nejen vlastníci pozemků na Smíchově, ale hlavně obyvatelé HMP.
- 4) Odbor bezpečnosti Magistrátu HMP vydal dne 14. května 2021, Sp. zn. S-MHMP 527178/2021 stanovisko k navrhované čerpací zkoušce, jejímž cílem je ověřit vydatnost samotného zdroje a dále posoudit změnu kvality vody v návaznosti na množství čerpané vody. Stanovisko Odboru požaduje navrhovanou komplexní zkoušku redukovat na krátkodobou a pouze na ověření čerpaného množství potřebného pro provoz technického centra. Toto stanovisko je tak v příkrém rozporu se záměrem HMP využít vodní zdroj pro nouzové zásobování až pro 600 000 obyvatel po dobu 10 dnů, které deklarovala Rada HMP ve svém rozhodnutí č. 368 o neudělení výjimky ze stavební uzávěry VRÚ Smíchov adresované společnosti CWI dne 1. března 2021. Tento argument byl hlavním a jediným důvodem k neudělení výjimky. Má to znamenat, že Rada HMP a Magistrát HMP, respektive jeho odbory zastávají naprosto protichůdná stanoviska v jedné a téže věci? Máte pro tento stav nějaké přijatelné vysvětlení?
- 5) Rada HMP vydala výjimku ze stavební uzávěry na projekt Zlatý lihovar bez stanovení požadavku na ochranu vodního zdroje a to přesto, že podle hydrogeologického posouzení může projekt svým způsobem zakládání ohrozit vodní zdroj. Máte přijatelné vysvětlení, proč tento projekt výjimku získal a společnost CWI v identické situaci ne? Nemáte pocit, že se může jednat o klientelismus a porušení zásady materiální ekvity?
- 6) Kdy a kdo rozhodl, že vodní zdroj bude použit jako zdroj pro nouzové zásobování až pro 600.000 obyvatel po dobu 10 dnů, když stavební povolení a kolaudační rozhodnutí na gravitační přivaděč ZTC 3 jasně stanovuje účel přivaděče, a to technické centrum metra s možností využití zásobního objemu přivaděče jako vody technologické?
- 7) Proč HMP a jeho odbory vydaly kladná stanoviska k územnímu rozhodnutí na stavební záměr Zlatý lihovar, který je ve stejném plánovaném ochranném pásmu II. stupně vodního zdroje jako stavební záměr společnosti CWI? Navíc stavební záměr zcela opomíjí podmínky plánované ochrany vodního díla. Proč HMP v rámci jeho preventivní povinnosti předcházet

škodám neřeší podmínky ochrany vodního zdroje, i když ještě nejsou vyhlášeny ochranná pásma vodního zdroje?

- 8) Vzhledem k tomu, že Rada HMP odmítla vydat výjimku společnosti CWI ze stavební uzávěry s odůvodněním, že doposud nebylo rozhodnuto o ochranně vodního zdroje, jak bude Rada HMP postupovat v případě potenciální žádosti Správy Želežnic o vydání výjimky ze stavební uzávěry na její projekt Centrály Správy Želežnic?
- 9) HMP zahájila proces pořízení změny ÚP 2772/00, kteřá je v příkrém rozporu s požadavky na ochranu vodního zdroje a realizace výstavby podle této změny povede s vysokou pravděpodobností ke snížení zásobního objemu vody v kolektoru, tedy k jeho degradaci. Je Vám tato skutečnost známa? V případě že ano, jakým způsobem budete tento stav řešit?
- 10) Je Vám známo, že při rekonstrukci Nádražní ulice nebyl realizován požadavek na sanaci hloubkové kanalizace, která je v dezolátním stavu a unikající splašky přímo kontaminují vodní zdroj?
- 11) Projedná Rada HMP stanovisko k čerpací zkoušce na vodní zdroj? V jaké podobě budete čerpací zkoušku požadovat? V kompletní navržené, aby byla konečně ověřena kapacita a kvalita tohoto vodního zdroje nebo v redukované podobě v souladu s Odborem bezpečnosti Magistrátu HMP s vědomím, že tím jasně dáváte najevo, že vodní zdroj slouží pouze technickému centru a poslední čtyři roky deklarovaná využitelnost pro nouzové zásobování až pro 600 000 obyvatel po dobu 10 dnů bylo nedorozumění nebo něčí omyl?

Vaše písemné odpovědi prosím zašlete na adresu [rmensik01@seznam.cz](mailto:rmensik01@seznam.cz).

Děkuji Vám za Vaši odpovědi.



Ing. Radek Menšík  
Seifertova 1042/14, Žižkov,  
130 00 Praha 3