



Praha **26. července 2021**
Č. j.: **MHMP 957860/2021**
Počet listů/příloh: **6/0**

Vážený pane Menšíku,

obdržel jsem k vyřízení Vaši písemnou interpelaci, kterou jste odeslal emailem před jednáním zastupitelstva 17. 6. 2021. Jednací řád zastupitelstva Magistrátu písemné interpelace neumožňuje, na Váš podnět zevrubně písemně odpovím. A vzhledem k tomu, že písemných podnětů jsem od Vás obdržel celou řadu, budu se snažit odpovědět obsáhleji a mou odpověď prosím považujte za celkové resumé.

Na území Městské části Prahy 5, katastrální území Radlice, se ve správě Dopravního podniku hl. m. Prahy nachází objekty sloužící jako stavby civilní ochrany - základní technické centrum ZTC3. Jedná se o maskovaný střežený objekt s tlakovou odolností 0,3 MPa, který je stavebně propojený s trasou metra B, zabezpečující dodávku elektrické energie, nezávadného vzduchu, pitné vody a řízení přidružené levobřežní části ochranného systému metra.

Výstavba probíhala v režimu Tajné a stejnému režimu podléhaly informace týkající se vodního díla gravitačního přivaděče a zdroje pro ZTC3, což jasně vyplývá např. z „Kolaudačního rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravy, č. j. DOP/R1-09/95-Mt, ze dne 11. 9. 1995 a celé řady dalších dokumentů. Dnes je většina informací s možným dopadem na další účastníky odtajněna. Dílčí části, jako jsou speciální technologické celky, provozní řády, aj., mezi které patří i úprava vody jsou i nadále vedeny v režimu zvláštních skutečností dle § 27 zákona č. 240/2000 Sb. Zákon o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon).

Vaše otázky jsou následující:

- 1) Můžete za HMP potvrdit, zda v případě tzv. „Strategického vodního zdroje na Smíchově“ jehož jímací vrty leží na pozemcích společnosti CWI, se jedná o vodní zdroj pro nouzové zásobování až pro 600 000 obyvatel po dobu 10 dnů nebo o zdroj vody sloužící pro technické centrum metra s možností využít zásobního objemu gravitačního přivaděče ZTC3 jako vody technologické, nikoliv pitné? Provozovatel gravitačního přivaděče, společnost Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost. IČO 00005886, s takovýmto využitím nepočítá a gravitační přivaděč není v současnosti schopné tuto funkci zajistit.*

Dopravní podnik hl. m. Prahy předmětné vodní dílo realizoval jako vodní zdroj pro osoby ukryté v ochranném systému metra. Vodní dílo se skládá jak z gravitačního přivaděče, tak ze šterkových jímacích stěn a vrtů. V technickém centru DP v Radlicích je voda využívána jako

technická. Zároveň ale byla od počátku realizována a je připravena úpravná voda s dostatečnou kapacitou. Takto upravená pitná voda by byla distribuována pro ukryté osoby. S takovým využitím samozřejmě počítá jak Dopravní podnik hl. m. Prahy, tak odbor bezpečnosti a krizového řízení MHMP. Vodní zdroj je na toto využití připraven a tuto funkci v případě potřeby zajistí.

Surová voda jímáná v jímácích vrtech na pozemcích CWI slouží jak pro technické účely, tak pro úpravnou vodu, jak jednoznačně vyplývá např. z Rozhodnutí MHMP, odboru výstavby, č.j. MHMP-61648/95, VYS/3-2116/95/To/Vš ze dne 27. 7.1995. **Úpravná voda v případě potřeby upravuje surovou vodu z GP na vodu pitnou jak pro vlastní potřebu ZTC3, tak i pro OSM.**

CWI zneužívá z DPP získané informace pro podporu tvrzení, že DPP není v současnosti schopen zajistit funkci nouzového zásobování obyvatelstva. To je zavádějící. V současnosti se DPP řídí požadavkem MHMP na maximalizaci úspor týkajících se technologií OSM (mimo technologie určené jako protipovodňová ochrana, ochrana proti terorismu, blackout). Ve chvíli, kdy bude požadavek MHMP připravit vodní dílo pro nouzové zásobování HMP, je DPP schopen v relativně v krátké době obnovit činnost úpravné vody, požádat o povolení nakládání s vodami v dohodnutém rozsahu (Z rozhodnutí MHMP, odboru výstavby, č. j. Vys.-3/8219/92/Šv/D ze dne 22. 2. 1993 bylo povoleno odebírat množství podzemní vody max. 252 000 m³ / rok. Z rozhodnutí MHMP, odboru dopravy a ochrany životního prostředí, č.j. ODŽ/21684-07/8-2007/kuchm, ze dne 3. 7. 2007 bylo povolené množství podzemní vody sníženo na 5 040 m³ / rok) a připravit odběrné místo/místa.

Z důvodu déletrvajícího sucha v minulých letech začal MHMP o možnosti využít GP pro nouzové zásobování HMP uvažovat. Na základě projektované vydatnosti může vodní zdroj sloužit pro nouzové zásobování teoreticky až 600 000 obyvatel po dobu 10 dnů. Tento údaj je však třeba chápat jako informaci o předpokládaném množství vody, nebo vydatnosti zdroje. Zásoba vody v gravitačním přivaděči je odhadována na 5 500 m³ vody, která by dle projektované vydatnosti jímácích vrtů měla být obnovena během jednoho dne.

- 2) *Jsou Vám známy náklady potřebné k uzpůsobení technologické části vodního zdroje, náklady k vybudování kapacitní distribuce pro zajištění funkce nouzového zásobování až pro 600 000 obyvatel po dobu 10 dnů a odhadovaná výše náhrad vlastníkům příslušných pozemků?*

Technické centrum TC3 v Radlicích je k úpravě vody a k distribuci v úkrytu připraveno a vybaveno. Zvláštní náklady zde tedy nejsou žádné, na zařízení probíhá běžná údržba. Pokud jde o náhrady vlastníkům příslušných pozemků – předpokládám, že máte na mysli náhrady po vyhlášení ochranného pásma vodního zdroje, které blokuje žalobou o vlastnictví. Surová voda GP upravená v úpravné vody v ZTC3 byla určena pro distribuci do OSM, tedy v rámci stávajícího OSM již takové technologické uzpůsobení existuje.

Odst. 11 § 30 zákona č. 254/2001 Sb., Zákona o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) stanoví povinnost poskytnutí náhrady vlastníkům nebo nájemcům nebo pachtýřům pozemků při prokázaném omezení užívání těchto pozemků a staveb v OPVZ na jejich žádost, a to oprávněnými k odběru.

CWI koupilo pozemky dotčené stavební uzávěrou dle zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon v platném znění a ochranným pásmem metra dle zákona č. 266/1994 Sb., o drahách v platném znění. CWI se při vyčíslení nákladů opírá o dva dokumenty, které pro ně zpracovala společnost

VRV, a.s., a to „Využití podzemní zdroje vody pro nouzové zásobování obyvatelstva hlavního města Prahy“ z 04/2019 a „Studie nákladovosti s vyhlášením ochranných pásem vodního zdroje pro objekt ZTC3“ z 08/2020. **Zhotovitel studie (VRV) tvrdí, že mu není znám případ poskytnutí újmy v souvislosti se stanovením podmínek v OPVZ** pro jiné vlastníky nebo uživatele pozemků než pro pozemky se zemědělským využíváním a že újma přísluší vlastníkům nemovitostí, které již v dané lokalitě existují (omezení povolených a realizovaných staveb, resp. majitelé pozemků jsou držiteli jiných věcných práv k těmto pozemkům nebo stavbě – např. právo stavby).

Ideální stav vlastnictví nemovitostí nastává, pokud pozemky v rozsahu OPVZ I. stupně vlastní oprávněný k odběru. Pozemky v rozsahu OPVZ II. stupně (které bývá mnohonásobně větší než I. OPVZ) již oprávněný k odběru ve vlastnictví nemívá. Nejsou nám známy případy, kdy by oprávněný vykupoval pozemky v rozsahu II. OPVZ, případně za újmu poskytoval náhrady. Újma v takto urbanizovaném území musí reálně vzniknout, dotčený ji musí uplatnit a jednoznačně prokázat. Pro újmu je nutno porovnat využití dle platné ÚPD a navrženého rozsahu OPVZ (pokud by v místě měla být realizována např. čerpací stanice PHM, pak by nastal případ řešení náhrady). Na nic z uvedeného DPP neupozornili ani zpracovatelé návrhu na vyhlášení OPVZ ZTC 3.

- 3) *Studie, kterou si nechala vypracovat společnost CWI počítá s náklady o desítkách milionů korun na technologie a stovkách milionů na kompenzace pro vlastníky pozemků v území sloužící jako ochranná pásma vodního zdroje. Jako vrcholný představitel HMP jste jistě o tomto problému informován a máte k dispozici podrobnou analýzu hodnotící náklady ve vztahu k zamýšlenému účelu. Žádáme o její zveřejnění, aby byli informováni nejen vlastníci pozemků na Smíchově, ale hlavně obyvatelé HMP.*

Společnost CWI se na DPP obrátila z důvodu poskytnutí veškerých podkladů k stávající úpravě vody v ZTC3 a z důvodu získání informací pro zásobování ukrývaných v systému OSM. Tyto podklady DPP nemohl poskytnout.

Studie uvádí (kromě popisu řešeného území): výpočet nákladů spojených s činností vyhlášení ochranných pásem vodního zdroje, přímé náklady k zajištění ochranného pásma vodního zdroje, ostatní náklady (náhrady za újmu) a náklady (obtížně kvantifikované odhady). Mezi náklady zahrnuje i prostředky, které bude nutno vynaložit mj. na rekonstrukci kanalizačního potrubí (přímé náklady), úpravu vody pro nouzové zásobování (ostatní náklady) a náhrady za újmu (ostatní náklady).

Přestože zhotoviteli studie není znám případ poskytnutí újmy v souvislosti se stanovením podmínek v OPVZ, pokouší se o ocenění a kalkulace, které vykazují nedostatky jak v části přímých nákladů, tak ostatních nákladů.

Studie počítá s náklady na technologie (ostatní náklady) v desítkách milionů korun bez bližší znalosti těchto existujících technologií (částečně vedených v režimu zvláštních skutečností).

Jak přímé náklady na rekonstrukci kanalizačního potrubí PVK v Nádražní ulici (dle vyjádření PVK byla kanalizace v Nádražní ulici opravena v rámci rekonstrukce tramvajové trati a je v běžném provozním stavu), tak vypočítané ostatní náklady (celkové náklady za újmu mohou údajně dosahovat cca 211 – 413 mil. Kč) k ochraně vodního zdroje vycházejí ze zcela chybných předpokladů.

Zpracovatel studie nedisponuje oprávněním a osoby zpracovatele pak ani aprobací pro zpracování ekonomické části studie. Studie neodpovídá materiální pravdě, neřeší skutečný stav technologií DPP, území ani existující okolní ochranná pásma vodních zdrojů a nemá tak vypovídací hodnotu. Těmto nedostatkům pak odpovídá vyčíslení celkových nákladů až k 0,5 mld. Kč.

- 4) *Odbor bezpečnosti Magistrátu HMP vydal dne 14. května 2021, Sp. Zn. S-MHMP 527178/2021 stanovisko k navrhované čerpací zkoušce, jejímž cílem je ověřit vydatnost samotného zdroje a dále posoudit změnu kvality vody v návaznosti na množství čerpané vody. Stanovisko Odboru požaduje navrhnout komplexní zkoušku redukovat na krátkodobou a pouze na ověření čerpaného množství potřebného pro provoz technického centra. Toto stanovisko je tak v příkrém rozporu se záměrem HMP využít vodní zdroj pro nouzové zásobování až pro 600 000 obyvatel po dobu 10 dnů, které deklarovala Rada HMP ve svém rozhodnutí č. 368 o neudělení výjimky ze stavební uzávěry VRÚ Smíchov adresované společnosti CWI dne 1. března 2021. Tento argument byl hlavním a jediným důvodem k neudělení výjimky. Má to znamenat, že Rada HMP a Magistrát HMP, respektive jeho odbory zastávají naprosto protichůdná stanoviska v jedné a téže věci? Máte pro tento stav nějaké přijatelné vysvětlení?*

Jak jsem psal výše, rozhodnutí využívat vodní zdroj pro ukryté osoby bylo učiněno již v minulosti, při přípravě a realizaci stavby. Nejedná se tedy o nový záměr hlavního města. Na potřebě čerpací zkoušky provést se shodujeme, její rozsah je ale nutné s příslušnými odbory odsouhlasit. Pokud je mi známo, tak předložený návrh na úplné vyčerpání neřešil například čerpání na straně technického centra DP. Zároveň upozorňuje na možná nebezpečí pro objekty v ochranném pásmu (možné poklesy půdy v důsledku snížení hladiny podzemní vody). Je tedy otázkou, zda takové riziko v mírové době podstupovat.

- 5) *Rada HMP vydala výjimku ze stavení uzávěry na projekt Zlatý líhovar bez stanovení požadavku na ochranu vodního zdroje a to přesto, že podle hydrogeologického posouzení může projekt svým způsobem zakládání ohrozit vodní zdroj. Máte přijatelné vysvětlení, proč tento projekt výjimku získal a společnost CWI v identické situaci ne? Nemáte pocit, že se může jednat o klientelismus a porušení zásady materiální ekvity?*

Vodní zdroj nemá dosud vyhlášená ochranná pásma a to především kvůli obstrukcím ze strany CWI (probíhající soudní spor o vlastnictví). Protože nejsou ochranná pásma vyhlášena, nemůže žádný úřad jejich podobu a případné omezení predikovat.

- 6) *Kdy a kdo rozhodl, že vodní zdroj bude použit jako zdroj pro nouzové zásobování až pro 600 000 obyvatel po dobu 10 dnů, když stavební povolení a kolaudační rozhodnutí na gravitační přivaděč ZTC 3 jasně stanovuje účel přivaděče, a to technické centru metra s možností využití zásobního objemu přivaděče jako vody technologické?*

Rozhodnutí o tom, že vodní zdroj bude působit jako zdroj nouzového zásobování pitnou vodou pro úkryt v metru, bylo učiněno již v době přípravy projektu metra v 80. letech a to v režimu tajné. Informací kdy a kdo přesně rozhodl, Magistrát nedisponuje.

- 7) *Proč HMP a jeho odbory vydaly kladná stanoviska k územnímu rozhodnutí na stavební záměr Zlatý lihovar, který je ve stejném plánovaném ochranném pásmu II. stupně vodního zdroje jako stavení záměr společnosti CWI? Navíc stavební záměr zcela opomíjí podmínky plánované ochrany vodního díla. Proč HMP v rámci jeho preventivní povinnosti předcházet škodám neřeší podmínky ochrany vodního zdroje, i když ještě nejsou vyhlášeny ochranná pásma vodního zdroje?*

Musím znovu opakovat, že dnes nejsou vyhlášena žádná ochranná pásma vodního zdroje. Neznáme tedy územní rozsah ochranných pásem ani budoucí omezení. Proto všechny úřady k záměru v území přistupují shodně.

- 8) *Vzhledem k tomu, že Rada HMP odmítla vydat výjimku společnosti CWI ze stavební uzávěry s odůvodněním, že dosud nebylo rozhodnuto o ochranně vodního zdroje, jak bude Rada HMP postupovat v případě potenciální žádosti Správy Železnic o vydání výjimky ze stavební uzávěry na její projekt Centrály Správy Železnic?*

Až Správa Železnic požádá o výjimku ze stavební uzávěry na projekt Centrály Správy Železnic, tak se Rada s projektem seznámí a bude rozhodovat podle dokumentů platných v době podání žádosti.

- 9) *HMP zahájila proces pořízení změny ÚP 2772/00, která je v příkrém rozporu s požadavky na ochranu vodního zdroje a realizace výstavby podle této změny povede s vysokou pravděpodobností ke snížení zásobního objemu vody v kolektoru, tedy k jeho degradaci. Je Vám tato skutečnost známa? V případě že ano, jakým způsobem budete tento stav řešit?*

Změna územního plánu podle našeho názoru nezajišťuje ochranu vodního zdroje. Realizace výstavby v tomto území musí probíhat tak, aby byl vodní zdroj ochráněn. Územní plán a návrh a realizace staveb jsou různé věci

- 10) *Je Vám známo, že při rekonstrukci Nádražní ulice nebyl realizován požadavek na sanaci hloubkové kanalizace, která je v dezolátním stavu a unikající splašky přímo kontaminují vodní zdroj?*

Takovou informaci nedisponuji. Dotazem na příslušného správce (PVS) jsem zjistil, že v místě neevidují havarijní stav žádné kanalizační stoky. Nachází se zde jak původní zděná stoka z roku 1939, tak pozdější, jak betonové tak kameninové řady o různých průměrech. Ve všech případech, kdy byla kanalizace opravována nebo překládána je součástí přejímky stavby kamerová zkouška. Pokud máte informace o tom, která kanalizace v místě je v dezolátním stavu, prosím o upřesnění, o kterou se jedná a bude provedena zvláštní kamerová zkouška tak, abychom skutečný stav zjistili. Musím ale upozornit, že kamerová zkouška může odhalit jen skutečně velké poškození, možné průsaky ve formě mikrotrhlin odhalit nelze.

11) Projedná Rada HMP stanovisko k čerpací zkoušce na vodní zdroj? V jaké podobě budete čerpací zkoušku požadovat? V kompletní navržené, aby byla konečně ověřena kapacita a kvalita tohoto vodního zdroje nebo v redukované podobě v souladu o Odborem bezpečnosti Magistrátu HMP s vědomím, že tím jasně dáváte najevo, že vodní zdroj slouží pouze technickému centru a poslední čtyři roky deklarovaná využitelnost pro nouzové zásobování až pro 600 000 obyvatel po dobu 10 dnů bylo nedorozumění nebo něčí omyl?

Provedení čerpací zkoušky vyžaduje provedení opatření na částech vodního díla, které by mohly být prováděním zkoušky s ohledem na stáří objektů poškozeny. Jedná se o karotáž jímacích vrtů. Tyto práce lze považovat za udržovací práce na vodním díle. Posouzení nutnosti ohlášení těchto udržovacích prací ve smyslu ust. § 15a odst. 6 vodního zákona ponecháme na příslušném speciálním stavebním úřadu, jímž je Úřad Městské části Praha 5.

Studie proveditelnosti neřeší odvod čerpaných vod v případě čerpání v prostoru ZTC3 Radlice, tj. kam bude voda odčerpávána. V dané lokalitě není vhodný recipient v podobě vodního toku. S ohledem na velké množství čerpané vody nelze uvažovat ani s jejím zasakováním. V lokalitě je dostupná pouze stoka jednotné kanalizace DN 400. Čerpané množství v řádu desítek l/s by tuto stoku zatěžovalo a v případě překročení hydraulické kapacity stoky v navazujícím úseku by tak mohlo docházet k přepadu ředěných splaškových vod do dešťové kanalizace (dříve označované jako „Radlický potok“) a dále do Vltavy. Samotná možnost a podmínky napojení čerpaných podzemních vod do kanalizace musí být projednáno s provozovatelem kanalizace pro veřejnou potřebu, společností Pražské vodovody a kanalizace, a.s.

Nakládáním s vodami budou pravděpodobně dotčeny také nemovitosti, které nejsou ve vlastnictví žadatele. Jednak půjde o vodní dílo, jehož vlastnictví se projednává u příslušného soudu na základě určovací žaloby, dále pozemky ve vlastnictví hl. m. Prahy, Českých přístavů, a.s., a České republiky s právem hospodaření ve prospěch Povodí Vltavy, s.p. právo k využití pozemků je třeba doložit, neboť bez využití pozemků nelze čerpací zkoušku realizovat.

S pozdravem

Doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu
podepsáno elektronicky

Vážený pan

Ing. Radek Menšík

jednatel

CWI Smíchov s.r.o.

Archeologická 2256/1

155 00 Praha 5

ID datové schránky: e87xyyx

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Tel: 236 00 2013, kontaktní centrum: 12 444

E-mail: petr.hlavacek@praha.eu, IS DS: 48ia97h