

CWI Smíchov s.r.o.

se sídlem Archeologická 2256/1

155 00 Praha 5

IČO: 03841626

zapsána do obch. rejstříku u Měst. soudu v Praze, oddíl C, vložka 238597

Vážený pan

MUDr. Zdeněk Hřib, primátor

Vážení členové zastupitelstva Hl. města Prahy

Mariánské nám. 2/2,

11000 Praha 1, Staré Město

V Praze, dne 19. května 2021

- 1) **Výzva k okamžitému zastavení všech projekčních prací na projektu dopravního terminálu v Praze na Smíchově**
- 2) **Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších právních předpisů**

Vážený pane primátore, vážené členky a členové Rady hlavního města Prahy,

v návaznosti na mé výzvy ze dne 19. března, 10. května 2021 a 14. května 2021,

ve kterých jsem Vás vyzval:

- (i) ke zjednání nápravy a dodržování zásad nestrannosti, materiální ekvity a legitimního očekávání dle ust. § 2 odst. 4) SpŘ¹ v řízeních a při rozhodování o udělení výjimek ze stavební uzávěry ke stavebním záměrům ve Velkém rozvojovém území Smíchov – jih, a to konkrétně usnesení Rady hlavního města Prahy ze dne 1. března 2021, kdy Rada rozhodla ve věci naší žádosti o udělení výjimky ze stavební uzávěry usnesením č. 368 (dále jako „**Usnesení Rady**“) tak, že výjimku nepovoluje, a to mj. z důvodu nevyhlášení plánovaných ochranných pásem gravitačního přivaděče pro ZTC3 v Praze 5 – Smíchov (dále jen „**Vodní dílo**“) a probíhající změny Územního plánu Hl. města Prahy č. Z 2772/00 vztahující se k Velkému rozvojovému území Smíchov – jih (dále jen „**Změna ÚP**“), a
- (ii) k vysvětlení ohledně veřejně projednávané Změně ÚP, která mj. zcela ignoruje existenci vodního zdroje a požadavek na stanovení ochranných pásem Vodního díla,

se na Vás znovu dovoluji obrátit jménem společnosti **CWI Smíchov s.r.o.**, se sídlem Archeologická 2256/1, 155 00 Praha 5 – Stodůlky, IČO: 03841626 (dále jen „**CWI Smíchov**“),

v souvislosti s realizací projekčních prací na projektu dopravního terminálu (Centrála Správy železnic) v Praze na Smíchově (dále jen „**Projekt Terminál**“).

Vzhledem k tomu, že Rada hl. města Prahy (dále jen „**Rada**“) si je vědoma, že zatím není (i) stanoven rozsah ochranných pásem k Vodnímu dílu a (ii) přijata Změna ÚP, která má zrušit stavební uzávěru na daném území, které zahrnuje i území pro Projekt Terminál, jak vyplývá z odůvodnění Usnesení Rady, není možné si ověřit, zda (i) projektová dokumentace k Projektu Terminál, která se nyní zpracovává a na základě, které by došlo k realizaci Projektu Terminál, neohrožuje fungování vodního zdroje a vodního Díla a (ii) vůbec může být Projekt Terminál realizován.

Tuto výzvu podkládám následujícími skutečnostmi:

- 1) Odbor bezpečnosti Magistrátu hl. města Prahy (dále jen „**Odbor bezpečnosti**“) a Odbor ochrany životního prostředí Úřadu Městské části Prahy 5 (dále jen „**Odbor ochrany ŽP**“) se dlouhodobě odmítají vyjadřovat k podmínkám ochrany Vodního díla a ignorují jakékoliv odborné posudky týkající se ochrany Vodního díla do doby než budou vyhlášeny ochranná pásma k vodnímu Dílu, což dokládám následující citací;

A) z vyjádření Odboru bezpečnosti MHMP uvedeného v příloze tohoto podání:

„Přestože vodohospodářské dílo nebylo původním smyslem stavební uzávěry, resp. důvodem pro zajištění dočasné ochrany vodohospodářského díla před budoucí výstavbou, povolení výjimky ze stavební uzávěry a umožnění výstavby v dotčeném území před vyhlášením ochranných pásem I. a II. stupně předmětného vodního zdroje a vodního díla, může vést ke změnám ve vydatnosti vodního zdroje, změnám proudění podzemní vody, vzniku nepropustných bariér, včetně kontaminace vodního zdroje a následně degradaci vodohospodářského díla. Domníváme se, že napřed musí být zajištěna ochrana vodního zdroje a vodního díla vyhlášením jeho ochranných pásem I. a II. stupně. Jedině tak bude možné realizovat budoucí výstavbu a zajistit, aby nedošlo k poškození předmětného vodohospodářského díla, zejména k poškození nadložního izolátoru a vlastní zvodně. Existence ochranných pásem tak bude nejen zákonným, bezpečnostním, ale i logickým limitem využitelnosti území, který bude v dotčených územích následně zohledňován ve všech řízeních dle stavebního zákona (jak při projektování staveb, tak jejich povolování). Z výše uvedených důvodů s povolením výjimky ze stavební uzávěry nesouhlasíme.“

B) z vyjádření Odboru ochrany ŽP uvedeného v příloze tohoto podání:

„Vzhledem k tomu, že u nadřízeného orgánu, kterým je věcně příslušný vodoprávní úřad Odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OCP MHMP) je vedeno, na základě žádosti vlastníka – společnosti CWI Smíchov, s.r.o., IČO: 03841626, Archeologická 2256/1, 155 00 Praha 5 – Stodůlky, vodoprávní řízení ve věci stanovení ochranného pásma vodního zdroje podle ust. § 30 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů k vodnímu zdroji „Vodní zdroj pro ZTC Praha 5 – Smíchov“ v k.ú. Smíchov a Radlice Praha 5, nebude Odbor ochrany životního prostředí Úřadu MČ Praha 5 do rozhodnutí nadřízeného vodoprávního úřadu OCP MHMP

vydávát jakákoli vyjádření a závazná stanoviska ve věci stavebního záměru „Polyfunkční areál Smíchov, Nádražní 8, 10 a 12, Praha 5 – Smíchov“.

...

Jelikož Odbor ochrany životního prostředí Úřadu MČ Praha 5 dosud nezná přesné vymezení ochranného pásma – ochranných pasem, ani omezení či zákaz některých činností, které by mohly mít za následek poškození anebo ohrožení vydatnosti, jakosti nebo zdravotní nezávadnosti vodního zdroje, nelze vydávát jakákoli vyjádření a závazná stanoviska ve věci stavebního záměru „Polyfunkční areál Smíchov, Nádražní 8, 10 a 12, Praha 5 – Smíchov“, jak bylo již uvedeno.“

- 2) Odbor ochrany ŽP, jako příslušný vodoprávní úřad, stále ještě nezahájil vodoprávní řízení o stanovení ochranných pasem Vodního díla, i když žádost byla podána společností Dopravní podnik hl. města Prahy, akciová společnost (dále jen „DPP“) již v polovině roku 2018;
- 3) Hl. město Praha (dále jen „HMP“) i přes naši výzvu nevypracovalo žádnou odbornou studii na posouzení nákladovosti a proveditelnosti Projektu Terminál ve vztahu k ochraně Vodního díla a vodního zdroje;
- 4) HMP a DPP provedli v roce 2020 kompletní rekonstrukci Nádražní ulice:
 - (i) aniž by provedli rizikovou analýzu kvality vody ve vodním zdroji a Vodním díle z hlediska ekologického rizika (nádraží, staré kanalizace) a tím neodstranili potencionální riziko staré ekologické zátěže, která se měla buď potvrdit nebo vyloučit;
 - (ii) aniž by respektovali jimi objednané a v současné době již vypracované hydrogeologické posudky, podle kterých je hloubková splašková kanalizace v havarijním stavu a zemina je kontaminovaná (viz. kamerové zkoušky) a tím, že ponechali vše ve stávajícím stavu neodstranili riziko případného vzniku případné ekologické zátěže, pokud by se začala voda z jímacích vrtů v krizovém případě čerpat a používat;
 - (iii) aniž by stávající kanalizace byla nahrazena novou dvouplášťovou kanalizací a kontaminovaná zemina byla nahrazena novou;
 - (iv) aniž by snížili potencionální riziko znečištění vody, které by se mohlo projevit v okamžiku, kdy bude vody nejvíce potřeba;
 - (v) aniž by provedli průzkum, který by stanovil, kolik dalších již nevyužívaných kanalizací a dalších potencionálních znečišťujících kanalizací je pod Nádražní ulicí, přitom tohoto rizika jsou si vědomi, poněvadž na pozemcích CWI Smíchov DPP požaduje zejména kompletní přeložku kanalizace a odstranění stávající zeminy. Navíc DPP požaduje, aby CWI Smíchov nezasahovala do jílové lože, jak v jeho vyjádření ze dne 29.4.2021;

- (vi) HMP nemá studii proveditelnosti a rozbor nákladovosti Projektu Terminál;
- 5) HMP investovala do projektových studií na Projekt Terminál, jenž má stát několik miliard korun českých a přitom nemá zajištěné příjezdové pozemky pro rozšíření Nádražní ulice a pozemek pro propojku mezi ulicemi Strakonická a Nádražní. Bez těchto pozemků nemůže být postavena hlavní křižovatka pro příjezd autobusu a díky tomuto nedbalostnímu jednání hrozí, že dopravní terminál bude sice postaven, ale nebude dostatečně vyřešena jeho dopravní obslužnost;
- 6) Nebyla vypracována studie EIA, která by měla nedříve posoudit, jestli dopravní terminál a zejména hlavní plánovaná křižovatka může s ohledem k tak důležitému Vodnímu dílu a zdroji může být postavena, aby nedošlo při havárii ke kontaminaci Vodního díla a zdroje;
- 7) V roce 2019 HMP zahájila projednávání Změny ÚP, která zahrnuje i rozšíření Nádražní ulice a propojky mezi ulicemi Strakonická a Nádražní, přitom ke této Změně se záporně vyjádřili i odbory HMP, majitelé pozemků, na kterých má být Nádražní ulice rozšířena. Nesouhlasné vyjádření podal i DPP. Do dnešního dne HMP ani nezahájila vypořádání s danými námitkami, včetně námitek odborů HMP uvedené výše;
- 8) Celá lokalita, včetně území pro realizaci stavebního záměru CWI Smíchov a Projektu Terminál, je omezena stavební uzávěrou. Vzhledem k tomu, že v únoru 2021 Rada odmítla udělit CWI Smíchov výjimku ze stavební uzávěry s odůvodněním, že nejsou stanovena ochranná pásma Vodního díla a není odsouhlasená Změna ÚP, je zřejmé, že ani Projekt Terminál, který zahrnuje obchody, kanceláře a služby, které plně nesouvisí s hlavní funkcí terminálu, který se nachází ve stejném plánovaném ochranném pásmu II. stupně Vodního díla jako záměr CWI Smíchov, nemůže dostat výjimku dle zásad nestrannosti, materiální ekvity a legitimního očekávání dle ust. § 2 odst. 4) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších právních předpisů.

V neposlední řadě dále upozorňuji na působnost zákona č. 320/2001 Sb., O finanční kontrole, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „Zákon o finanční kontrole“), který výslovně ukládá, že součástí kontroly musí být kontrola hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti. Tuto kontrolu je zadavatel povinen realizovat v rámci tzv. řídicí kontroly, jejíž součástí je předběžná kontrola (§ 26 Zákona o finanční kontrole) a průběžná a následná kontrola (§ 27 Zákona o finanční kontrole). Zákon o finanční kontrole v této souvislosti výslovně ukládá, že součástí této kontroly musí být sledování 3E (účelnost, efektivnost, hospodárnost) neboli provádění auditu výkonu (§ 28 Zákona o finanční kontrole), přičemž audit výkonu je považován za součást interního auditu.

Povinnost přijmout opatření k odstranění nebo zmírnění rizika ohrožení Vodního díla a vodního zdroje již v rámci předběžné kontroly Projektu Terminál také přímo ukládá ustanovení 1 odst. 2 c) prováděcí vyhlášky Zákona o finanční kontrole(vyhlášky č. 416/2004 Sb., ve znění pozdějších právních předpisů).

S odkazem na vše výše uvedené Vás oficiálně vyzývám k okamžitému zastavení všech projekčních prací na Projektu Terminál.

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., O svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „Zákon“)

Ve snaze zmapovat současnou situaci ohledně Projektu Terminál se na Vás obracím s následujícími otázkami a žádostí o poskytnutí informací:

1. Z Usnesení Rady, vyjádření Odboru bezpečnosti a Odboru ochrany ŽP k záměru CWI Smíchov vyplývá, že realizace záměru CWI Smíchov je vnímána jako vážné riziko ohrožení Vodního díla a vodního zdroje. Jak je ale možné, že stejné riziko neidentifikoval vnitřní kontrolní systém Magistrátu HMP ve vztahu k realizaci jiných projektů nacházející se v daném území, jako na např. k Projektu Terminál nebo rekonstrukci Nádražní třídy? Tato rekonstrukce sice byla realizována DPP, ale i na tuto investiční akci se také vztahuje působnost Zákona o finanční kontrole.
2. Kdo je ve vztahu k výdajům na Projekt Terminál příkazcem operace a kdo správcem rozpočtu ve smyslu Zákona o finanční kontrole?
3. Dále prosím o zaslání písemných podkladů, na jejichž základě uvolňuje správce rozpočtu finanční prostředky na projekční práce Projektu Terminál.
4. Byla v rámci Zákona o finanční kontrole provedena kontrola ve vztahu k Projektu Terminál a v jakém rozsahu a s jakými výsledky?
5. V jaké výši HMP celkem zaplatilo za veškeré studie a projekční práce související s Projektem Terminal k dnešnímu dni?
6. Jaké projekční práce a studie na Projekt Terminál se nyní zpracovávají?
7. Kde přesně se nyní plánuje a projektuje křižovatka propojující ulice Strakonická, Nádražní a nájezd do dopravního terminálu? A pokud se plánuje křižovatka nájezdů na pozemcích patřících třetím osobám, zda již má HMP zajištěno právo na těchto pozemcích stavět?
8. Kdo je zpracovatelem EIA řešící dopady Projektu Terminál a kdy bude EIA předložena do veřejného projednání?

Výše učiněnou žádost považujte za žádost o poskytnutí informací dle Zákona a odpověď zašlete na adresu sídla CWI Smíchov nebo datovou schránkou.

Přílohy:

- kopie nesouhlasného stanoviska Odboru bezpečnosti k projektu CWI Smíchov
- kopie nesouhlasného vyjádření Odboru ochrany ŽP k projektu CWI Smíchov

Děkuji předem za Vaši reakci a poskytnutí vyžádaných informací.



CWI Smíchov s.r.o.

Ing. Radek Menšík

jednatel